

На правах рукописи

**КАПЕЛЮШНИК МИХАИЛ СЕМЕНОВИЧ**

**НАКАЗАНИЯ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ТРУДОВУЮ  
ПРАВОСПОСОБНОСТЬ ОСУЖДЕННЫХ, ПО РОССИЙСКОМУ  
УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

КАЗАНЬ 2006

Работа выполнена на кафедре уголовно права государственного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:	доктор юридических наук, профессор Сундуров Федор Романович
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор Чучаев Александр Иванович кандидат юридических наук, доцент Сакаев Артур Искандерович
Ведущая организация:	Нижегородская правовая академия (институт)

Защита диссертации состоится 21 декабря 2006 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2006г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.081.13,  
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Практика борьбы с преступностью в течение многих столетий с очевидностью показала, что ужесточение наказаний, необоснованно широкое применение лишения свободы, иных видов наказаний, связанных с изоляцией осуждённых в местах принудительного содержания, не способны привести к желаемому для общества результату – сокращению уровня преступности.

В действующем уголовном законодательстве фактически воплощены две концептуальные идеи – это обеспечение повышенной гарантии охраны безопасности человека, общества и государства от преступных посягательств и гуманизация мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, которые не исключают друг друга, а находятся в диалектическом противоречии, поскольку в основе современной уголовно-правовой политики заключены не менее важные идеи справедливости, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Это обуславливает необходимость дифференциации традиционного карательного воздействия на основе наказаний, связанных с изоляцией в исправительных и им подобных учреждениях, поиска и внедрения в практику таких видов наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, применение которых не сопряжено с изоляцией от общества.

Необоснованно широкое применение лишения свободы не может рассматриваться в качестве панацеи в противостоянии преступности. Чрезмерная строгость, а, тем более, жестокость наказаний приводит к ещё большему отчуждению осуждённых от общества, рекрутированию в ряды рецидивистов тех лиц, которых можно остановить на начальном этапе преступной деятельности путём применения приемлемых средств государственного и общественного воздействия.

На применение альтернативных лишению свободы видов наказаний ориентирует Резолюция № 16, принятая в 1985 г. на Седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, в которой, в частности, предложено государствам – участникам принять меры к сокращению численности заключённых в пенитенциарных учреждениях.<sup>1</sup> В последние годы и в России на официальном уровне неоднократно указывалось на необходимость более широкого применения к лицам, совершившим преступление, уголовно-правовых мер, не связанных с их изоляцией от общества. Так, в Докладе о деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2004г. отмечено, что в целях нравственного оздоровления общества, снижения его криминализации необходимо изменение государственной уголовной политики в сторону расширения спектра мер, альтернативных лишению свободы.

В пользу наказаний, не связанных с изоляцией, свидетельствуют их экономические, исправительные, реабилитационные и компенсационные

---

<sup>1</sup> См.: UE Resolution (76) 10 of 9- th March 1986.

преимущества. К тому же, в структуре преступности преобладают хищения, иные корыстные преступления, зачастую совершаемые лицами, не занятыми общественно полезным трудом.

В науке уголовного права большее внимание уделяется исследованию имущественных наказаний и лишения свободы. Между тем в интересах более эффективного преодоления карательных притязаний уголовного закона и судебной практики важное значение имеет и совершенствование правовой регламентации наказаний, ограничивающих трудовую и профессиональную правоспособность осуждённых. Они также должны внести свою лепту в универсализацию средств уголовно-правового противостояния преступности.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен также внесёнными в 2003г. изменениями и дополнениями в УК РФ и УИК РФ в части правового регулирования отдельных видов наказаний.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретические и прикладные проблемы системы наказаний и отдельных видов наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, основательно исследовались в трудах таких учёных, как Ю.М. Антонян, З.А.Астемиров, М.М. Бабаев, М.И. Бажанов, И.А. Бушуев, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, А.С. Горелик, И.В. Дворянсков, А.И. Долгова, В. К. Дуюнов, В.И. Зубкова, Г.В. Дровосеков, И.И. Карпец, С.Г. Келина, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Г.В. Мальцев, Ю.В. Мельникова, М.Г. Миненок, В.С. Минская, Г.М. Миньковский, А.С. Михлин, А.В. Наумов, И.С. Ной, П.П. Осипов, С.В. Полубинская, Л.А.Прохоров, А.Л. Ременсон, Н.А. Стручков, М.А. Скрябин, Ф.Р. Сундуков, В.А. Фефёлов, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, А.И. Чучаев и др.

Отдельные вопросы законодательной регламентации и применения наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, освещались в кандидатских диссертациях Р.С. Данелян, М.М.Имамова, С.И. Коновалова, Е.С. Крыловой, И.Г. Кыдыкова, Е.С. Литвиной, В.П. Мосиенко, А.Ж. Рамазанова, Г.И. Цепляевой, И. Г. Яшкиной и др.

Однако в большинстве работ наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, рассматривались на основе анализа советского уголовного законодательства либо первоначальной редакции соответствующих норм УК РФ, или же фрагментарно. В связи с существенными изменениями в правовой регламентации системы наказаний и отдельных их видов, а также возникшими трудностями их назначения и исполнения возникла необходимость комплексного и углублённого исследования наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, с учётом требований дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания и гуманизации уголовной политики.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем правовой регламентации и применения наказаний, ограничивающих трудовую и профессиональную правоспособность осуждённых.

Предметом исследования являются:

- нормы ранее действовавшего и современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России, регламентирующие содержание и применение наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых;
- уголовное законодательство других государств, предусматривающее содержание и применение указанных видов наказаний;
- материалы практики назначения и исполнения этих видов наказаний, обзоры и судебная статистика;
- научные труды по проблемам наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа законодательства, материалов судебной и уголовно-исполнительной практики, результатов историко-правового, сравнительно-правового и конкретно-социологического исследования определить условия эффективной реализации наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность, в интересах углублённой дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания; внести конкретные предложения по совершенствованию их правовой регламентации и практики применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и выявить сущность наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых;
- установить их место в системе наказаний;
- раскрыть цели и функции этих видов наказаний и механизм их реализации;
- рассмотреть современную законодательную регламентацию в России указанных видов наказаний;
- проанализировать отечественный исторический и зарубежный опыт их законодательного регулирования;
- провести анализ судебной и уголовно-исполнительной статистики и материалов практики;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства о наказаниях, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, и рекомендации по практике их применения.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертации составили диалектический метод познания, а также такие частно-научные методы, как логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический и др.

Исследование осуществлено на основе пенитенциарной доктрины, закреплённой в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации (на период до 2008 года).

**Теоретической основой диссертации** являются труды юристов, историков, политических деятелей дореволюционного, советского и постсоветского периодов в области философии, общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили Конституция РФ, международно-правовые акты, определяющие место наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, в системе мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, правовые памятники, действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство РФ и ряда других государств.

**Эмпирическую основу диссертации** составили статистические данные по применению наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, по РФ, а также по Республике Татарстан за 2000-2005гг.; материалы изучения 430 уголовных дел, рассмотренных судами в Республике Татарстан; опубликованная судебная практика по назначению указанных видов наказаний в РФ за 1996- 2005гг.; обзоры Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000-2005гг.; результаты опроса 66 судей.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в нём осуществлён комплексный анализ правовой регламентации наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, в изменённых в 2003г. и в последующие годы УК РФ и УИК РФ и практики их применения. В результате проведённого исследования сформулированы теоретические выводы о сущности, целях, функциях и месте указанных видов наказаний в системе наказаний и мер уголовно-правового характера в целом, выявлены закономерности их эволюции в отечественном законодательстве, особенности их регламентации в ряде других государств, обоснованы предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ и рекомендации по их реализации на практике.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. К наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность осуждённых, относятся: а) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью; б) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение по военной службе. Все они ограничивают конституционное право человека свободно распоряжаться своими способностями к труду, право на свободный выбор рода деятельности и профессии и (или) право на вознаграждение за труд путём лишения права занимать определённые должности, заниматься определённой деятельностью, лишения специального или воинского звания и классного чина, обязательного привлечения к труду или ограничения продвижения по военной службе и взыскания в доход государства части заработной платы или денежного довольствия осуждённого. Ограничения в праве на труд являются основным элементом содержания указанных видов наказаний. Другие виды наказаний (например, лишение свободы) также сопряжены с ограничениями права осуждённого на труд, однако, в отличие от рассматриваемых видов наказаний, эти правоограничения здесь лишь дополняют основные правоограничения личной свободы осуждённого.

2. Социально-правовое предназначение наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, состоит в том, что они выступают альтернативой наказаний, сопряжённых с лишением или ограничением свободы, обеспечивают достижение целей наказания без изоляции от общества, ограничивают или лишают возможности совершения осуждённым нового преступления, а также исправительное воздействие на осуждённых на основе общественно полезного труда и в определённой степени компенсируют расходы государства, вызываемые необходимостью противостояния преступности и тем самым способствуют восстановлению социальной справедливости.

3. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, можно характеризовать как подсистему системы наказаний, предусмотренной УК РФ. Их объединяют общие цели, функции и объект воздействия – права осуждённых в сфере трудовой деятельности, а также ряд общих условий их назначения и исполнения. Они указаны в перечне наказаний в одном блоке (п.п. «б», «в», «г», «д», «е» ст.44 УК РФ), вслед за штрафом и перед наказаниями, ограничивающими личную свободу осуждённого.

4. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, можно классифицировать в зависимости от: 1) возможности их назначения в качестве только основного или же только дополнительного вида наказания либо в качестве того или другого; 2) круга лиц, которым они могут назначаться; 3) длительности характера их воздействия; 4) возможности их замены другими видами наказаний и способности быть заменяющими наказаниями; 5) от того, является ли их назначение обязанностью или правом суда.

5. Специальными функциями наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, являются: 1) функция воспитания трудом; 2) функция лишения возможности использования соответствующей должности или деятельности при совершении нового преступления; 3) устранение противоречий между преступным поведением лица и нравственно-профессиональными требованиями, предъявляемыми по характеру его работы или службы и 4) фискальная функция.

6. С учётом изменившихся социально-экономических условий в России, законодательного опыта других государств, а также в связи с тем, чтобы повысить реальность наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, изложить ч.1 и 2 ст.47 УК РФ в следующей редакции:

«1. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью заключается в лишении права на определённый вид или все виды предпринимательской деятельности, на определённый вид занятий, на получение разрешений или прав, предусмотренных специальным законом, на занятие должности на государственной службе, органах местного самоуправления, негосударственных коммерческих предприятиях и общественных организациях.

2. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью устанавливается на срок от 3 до 10 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 1 года до 5 лет в качестве дополнительного вида наказания»;

в) в связи с логикой соотношения Общей и Особенной частей УК РФ дополнить ст.47 УК РФ частью 2.1 в следующей редакции: «За нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств суд может назначить дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством».

7. Внести в ст.50 УК РФ изменения:

а) дать новую редакцию ч.ч. 1, 2 и 3:

« 1. Исправительные работы заключаются в обязательном привлечении осуждённого к труду по месту прежней его работы или в местах, определяемых уголовно-исполнительной инспекцией по согласованию с органом местного самоуправления, но в районе места жительства осуждённого, с удержанием установленной судом части заработка по основному месту работы осуждённого в доход государства и осуществлением контроля за его поведением.

2. Исправительные работы устанавливаются на срок от шести месяцев до трёх лет;

3. Из заработка осуждённого к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 10 до 30 процентов».

б) в ч. 5 включить в число осуждённых, которым не назначаются исправительные работы: 1) лиц, не достигших на момент осуждения 16 лет и 2) лиц, признанных инвалидами второй группы.

8. Исключить ограничение по военной службе из перечня видов наказаний (ст.44) и санкций соответствующих норм УК РФ.

9. Предусмотреть в санкциях, регламентированных в ч.3 ст.210, ч.3 ст.221, ч.3 ст.226 и ряде других статей УК РФ, в которых предусматривается квалифицирующий признак – совершение преступления с использованием своего служебного положения, наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве обязательного дополнительного наказания.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическое значение результатов исследования заключается в содержащихся в работе научных выводах и предложениях по совершенствованию законодательного регулирования наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, и практики их применения. Они могут быть использованы в дальнейших исследованиях наказания и иных мер уголовно- правового характера.

**Практическая значимость** диссертации определяется обоснованием рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Сформулированные в работе предложения могут быть использованы в деятельности судов, учреждений и органов, исполняющих наказания. Материалы исследования могут быть учтены при



преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов в учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского государственного университета, где и проводилось её обсуждение и рецензирование. Основные теоретические положения и выводы излагались на международной научной конференции в 2006г. в г. Казани и итоговых научных конференциях преподавателей и аспирантов Казанского государственного университета в 2005г. и 2006г., а также отражены в четырех научных работах, в том числе, в рецензируемом научном журнале, определенном в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования и представлена введением, тремя главами, включающими одиннадцать параграфов, заключением и списком законодательных актов, материалов практики и литературы.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются актуальность избранной темы, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, обозначена его методологическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна, теоретическое и практическое значение исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава диссертации «Понятие, сущность и место наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных, в системе наказаний»** состоит из трех параграфов. В ней диссертант определяется в исходных положениях, касающихся сущности и социального предназначения наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных.

**В первом параграфе** раскрываются понятие и социально-правовая природа наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных. Автор исходит из того, что уголовное наказание представляет собой предусмотренную законодательным перечнем видов наказаний меру уголовно-правового характера, назначаемую по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в государственном осуждении (порицании) лица за совершённое преступление, выражающемся в лишении или (и) ограничении его прав и свобод, применяемую в целях восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений. А под наказаниями, ограничивающими трудовую правоспособность осужденных, он понимает такие меры уголовно-правового характера, включённые в законодательный перечень видов наказаний (ст.44 УК РФ), которые ограничивают право человека свободно распоряжаться своими способностями, на свободный выбор рода деятельности и профессии и (или) на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации путём лишения права занимать определённые должности, в том числе и те, замещение которых требует наличия специального, воинского звания или

классного чина, заниматься профессиональной или иной деятельностью, взыскания части заработной платы осуждённого в доход государства, возложения на него обязанности трудиться в установленном месте и на определённой работе либо ограничения продвижения по военной службе.

Критерием отнесения тех или иных видов наказаний к наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность осуждённых, по мнению диссертанта, является, значимость таких правоограничений, то есть, составляют ли они основное содержание наказания либо выступают в качестве определённого дополнения к иным правоограничениям (например, как это имеет место при лишении или ограничении свободы).

К наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность осуждённых в диссертации отнесены: 1) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью; 2) лишение специального или воинского звания и классного чина; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы и 5) ограничение по военной службе. Содержание всех этих видов наказаний главным образом составляют лишения или ограничения тех или иных прав осуждённых в сфере их трудовой или профессиональной деятельности. В то же время ни одно из них не лишает осуждённого права на труд в целом.

Наиболее существенными лишениями и ограничениями прав в сфере трудовой деятельности, характеризующими эти виды наказаний, являются: 1) ограничение права свободно распоряжаться своими способностями к труду; 2) ограничение права на свободный выбор рода деятельности и профессии; 3) ограничение права на выбор места работы; 4) ограничение права на вознаграждение за труд путём взыскания части заработка в доход государства; 5) обязательность привлечения осуждённого к труду.

Не соглашаясь с бытующими в литературе суждениями о том, что наказание в виде лишения специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград главным образом оказывает морально-психологическое воздействие на осуждённого, диссертант считает, что такие его разновидности как лишение специального или воинского звания, классного чина заключаются, прежде всего, в существенном ограничении его трудовой правоспособности, что же касается морально-психологического воздействия на осуждённого, то всякий вид наказания объективно сопряжен с ним.

**Во втором параграфе** определяется место наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, в системе наказаний.

Система наказаний определяется в диссертации в качестве социально обусловленной, формально определённой в перечне видов наказаний и иных нормах уголовного закона, многоуровневой интегрированной совокупности взаимодействующих между собой видов наказаний и их групп (подсистем), имеющих общие цели, в которой каждый вид наказания занимает строго определённое место.

По мнению диссертанта, наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, можно характеризовать как подсистему

системы наказаний, предусмотренной УК РФ. Эти виды наказаний объединяют общие цели, общий объект – права осуждённых в сфере трудовой деятельности, а также ряд общих условий их назначения и исполнения. Вполне поэтому закономерно, они регламентированы в одном блоке, в п.п. «б», «в», «г», «д», «е» ст. 44 УК РФ, вслед за штрафом как имущественным видом наказания и перед наказаниями, ограничивающими личную свободу осуждённого.

Дополнительные наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, также направлены на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности, объективно усиливают карательное воздействие на осуждённого, однако основное их предназначение, на взгляд автора, состоит в повышении гарантий достижения цели специального предупреждения преступлений.

В работе также заостряется внимание на том, что законодательное определение сравнительной строгости штрафа и наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, является достаточно условным. Как известно, исправительные работы в их современной регламентации в основном сводятся к удержанию из заработка осуждённого в доход государства определённой суммы. Если, например, осуждённый к двум годам исправительных работ имеет зарплату 10 тыс. рублей, то даже удержания в размере 20% в абсолютном исчислении за два года составят 48 тыс. руб., то штраф может быть назначен в сумме 500 тыс. руб. или даже один миллион рублей.

**В третьем параграфе** определяются цели и функции наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых.

Как отмечается в диссертации, специфика различных видов наказаний и их групп заключается не в том, что они преследуют только те или иные цели, обозначенные в законе, поскольку все цели, так или иначе, стоят перед каждым видом наказания, а в средствах и механизме их достижения. Поэтому наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, обеспечивают присущими им средствами восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого, специальное и общее предупреждение преступлений.

По мнению автора, механизм восстановления социальной справедливости при применении наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения по военной службе состоит в: 1) реализации в отношении осуждённого карательных правоограничений и лишений тех или иных прав в сфере трудовой деятельности; 2) соответствующей материальной компенсации причинённого преступлением ущерба; 3) моральной сатисфакции, то есть удовлетворении возмущённого в связи с совершением преступления чувства справедливости у потерпевшего и в обществе в целом; 4) восстановлении путём защиты прав, нарушенных преступлением и демонстрации решимости государства неуклонно защищать права граждан, общественные и государственные ценности от преступных посягательств.

В работе выявлены общие и специальные функции наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых. К общим функциям

уголовного наказания отнесены: 1) социальная интеграция; 2) воспитание; 3) кара; 4) устрашение преступника и других неустойчивых лиц; 5) удовлетворение чувства социальной справедливости.

Специальными функциями наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных, по мнению диссертанта, являются: 1) воспитание трудом (обязательные работы, исправительные работы); 2) лишение возможности использования соответствующих должности или деятельности при совершении нового преступления; 3) устранение противоречий между преступным поведением лица и нравственно-профессиональными требованиями, предъявляемыми по характеру его работы (лишение права заниматься педагогической деятельностью); 4) фискальная (исправительные работы, ограничение по военной службе).

**Во второй главе «Регламентация наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных, в уголовном законодательстве»** прослеживаются исторические аспекты проблемы, выявляются особенности их правового регулирования в уголовном законодательстве Российской Федерации и зарубежных государств.

**В первом параграфе** проанализированы важнейшие памятники отечественного уголовного законодательства, начиная с договора Игоря и вплоть до начала нынешнего тысячелетия.

В работе отмечается, что наказание в виде лишения прав в Русской Правде рассматривалось в качестве части содержания наказания в виде потока и разграбления. При Петре I появились наказания в виде лишения чести и прав, лишение чинов и достоинства, отставление от службы (на время или совсем), шельмование, которое Указом Екатерины II в 1766г. было трансформировано в наказание в виде лишения всех прав состояния. В соответствии с Уложением 1845г. (ст.23) этот вид наказания предполагал лишение права вступать в государственную или общественную службу, записываться в гильдии и получать какие-либо свидетельства на торговлю и др. Уголовное Уложение России 1903г. предусматривало поражение прав уже приобретённых или осуществляемых, и поражение правоспособности на определенный срок.

В диссертации прослеживается история регламентации исправительных работ и поражения прав (до 1958г.) в советском уголовном законодательстве. В ней отмечается, что законодатель вел постоянный поиск оптимизации этих видов наказаний. Например, в одних законах исправительные работы рассматривались как тяжелые, неприятные работы, в других – предписывалось привлечение осужденных к работе по специальности и др. В ИТК РСФСР 1924г. был впервые законодательно закреплён размер удержаний в доход государства из заработка осужденного (до 25%).

Кроме принудительных (ныне исправительных) работ УК РСФСР 1922г. предусматривал такие виды наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных, как увольнение от должности, воспреещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом (ст.32), УК РСФСР 1926г. – увольнение от должности с запрещением занятия той или иной должности или без такого запрещения, 2)

запрещение занятия той или иной деятельностью или промыслом, и 3) отчасти поражение политических и отдельных гражданских прав, поскольку оно предполагало поражение (лишение) права занимать выборные должности в общественных организациях и права занимать те или иные государственные должности (ст. 31), а УК РСФСР 1960г. – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред (своим трудом), лишение воинского или специального звания.

В заключении делается вывод, что наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осуждённых, были характерны для всех периодов развития отечественного уголовного законодательства, что существенно отличает его от уголовного законодательства многих зарубежных государств.

**Во втором параграфе** исследуются вопросы регламентации наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ.

В УК РФ, как отмечается в работе, предусмотрены пять видов наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных. Причем три из них (обязательные работы, исправительные работы и ограничение по военной службе) отнесены к основным, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, может назначаться в качестве как основного, так и дополнительного, а лишение специального, воинского звания и классного чина рассматривается законодателем только в качестве дополнительного вида наказания. В УК РФ впервые предусмотрены обязательные работы, ограничение по военной службе и лишение классного чина.

Диссертанту представляется, что полный отказ законодателя от возложения обязанности загладить причинённый вред (в том числе и своим трудом) как вида уголовного наказания не совсем логичным, поскольку, с одной стороны, он перед наказанием впервые предусмотрел в качестве цели наказания восстановление социальной справедливости, а с другой – исключил из системы наказаний вполне реальную компенсационную, восстановительную меру. Поэтому ее следовало бы снова включить в УК в качестве дополнительного вида наказания.

Он же высказывает существенные сомнения относительно целесообразности наказания в виде ограничения по военной службе. Военная служба в своей сущности основана на стимулировании стремления к получению более высшей должности и присвоению более высокого воинского звания. Применение же рассматриваемого вида наказания как раз и исключает эти необходимые для военнослужащих стимулы. Во-вторых, применение уголовного наказания, статус осуждённого за преступление в принципе не совместимы с конституционным статусом военнослужащего.

На основе анализа норм Особенной части УК РФ диссертант выявил, что наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, предусматриваются только в альтернативных санкциях. Самой распространённой им альтернативой является штраф. Причем лишение права

занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью предусмотрено в качестве основного вида наказания в 37 санкциях, обязательные работы в 85, исправительные работы в 112 и ограничение по военной службе в 20. В работе также отмечается, что практика их применения радикально отличается в (количественном плане) от их законодательной регламентации. Например, по РФ в 2004г. первое из них было назначено 332 осужденным, второе – 613 (0,1%) и третье – 36217 (4,6%).

**Третий параграф** посвящен выявлению и анализу особенностей регламентации наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осужденных, в уголовном законодательстве зарубежных государств.

В диссертации отмечается, что много схожего с российским УК в регулировании рассматриваемых видов наказаний в уголовном законодательстве многих стран СНГ. Это относится к наказаниям в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ и исправительных работ. Обращается внимание на то, что, например, в УК Украины срок исправительных работ установлен от шести месяцев до двух лет, в УК Таджикистана – от шести месяцев до трех лет. В УК ряда этих государств предусмотрен более высокий размер удержаний из заработной платы, например, в Узбекистане он составляет от 20 до 50 %, в Таджикистане – от 10 до 30 %. В некоторых УК регламентированы два вида исправительных работ как это было по УК РСФСР 1960 г. Неодинаково в этих УК определяется и круг лиц, к которым не могут назначаться исправительные работы. Среди них, например, УК Узбекистана называет военнослужащих, лиц, не достигших 16-летнего возраста, лиц находящихся в отпуске по уходу за ребенком, инвалидов I и II группы. Различия имеются и в регламентации правовых последствий злостного уклонения от отбывания исправительных работ. В то же время данный вид наказания неизвестен УК Латвии, Литвы, Молдовы, Эстонии и государств дальнего зарубежья. В УК многих государств предусматриваются обязательные работы, которые именуются или в качестве таковых, либо общественных работ (Голландия, Украина), либо неоплачиваемого труда (Молдова), либо привлечения к общественным работам (Казахстан), либо принудительных работ (Латвия) и др.

Как отмечается в работе, наиболее признанным видом наказания, является лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью или лишение прав. В качестве позитивного опыта ее автор признает более длительные сроки данного наказания, его распространение на должности в негосударственных коммерческих и общественных организациях, а также на предпринимательскую деятельность. В этой связи подробно анализируются положения УК Дании, Польши и ряда других государств.

**Глава третья «Виды наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, по уголовному праву России»** состоит из пяти параграфов.

**В первом параграфе** исследуется наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Диссертант выявил, что в качестве дополнительного данный вид наказания предусмотрен в 83 санкциях, в том числе в качестве обязательного в 25, а в качестве основного в 37 санкциях.

Он пришел к выводу о предпочтительности регламентации данного вида наказания в качестве дополнительного, принятой в УК РФ. Предусматривая лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в соответствующих санкциях норм Особенной части УК в качестве факультативного дополнительного наказания, законодатель, тем самым, обязывает суд обсуждать в соответствующих случаях вопрос о целесообразности его назначения. В то же время он, кроме того, предоставляет суду возможность назначить это дополнительное наказание по своему усмотрению.

Диссертантом обращается внимание на то, что в ряде норм Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего обстоятельства указывается на совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения, однако в санкциях за них не указывается это наказание. С тем, чтобы преодолеть данную непоследовательность он предлагает предусмотреть в соответствующих статьях (210, 226 и др.) этот вид наказания в качестве обязательного дополнительного наказания.

В работе отмечается, что с точки зрения логики соотношения Общей и Особенной частей УК нельзя в Особенной части указывать такой вид наказания, который не предусмотрен в Общей части УК. Поэтому предложено ст.47 УК РФ дополнить частью 2.1 следующего содержания: «За нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств суд может назначить дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством».

Обосновывается также мнение о том, что в изменившихся социально-экономических условиях, при наличии огромного количества в стране негосударственных коммерческих предприятий, общественных организаций целесообразно расширить содержание данного вида наказания за счет лишения виновных права занимать в них те или иные должности.

С учетом анализа судебной практики, анализа законодательства других государств и необходимости повышения социальной результативности лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предложено увеличить его сроки: от 1 года до 5 лет при его назначении в качестве дополнительно вида наказания и от 3 до 10 лет – в качестве основного вида наказания, а также определить в УК РФ порядок исчисления срока при назначении его в качестве дополнительного наказания к штрафу, назначенному в качестве основного вида наказания. Он, по мнению диссертанта, должен исчисляться в этих случаях со дня вступления приговора в законную силу.

**Во втором параграфе** исследуется наказание в виде лишения

специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград.

По мнению автора, трудовую правоспособность ограничивают такие его разновидности, как лишение специального, воинского звания и классного чина, поскольку в результате их применения осужденный ограничивается в выполнении таких трудовых или служебных функций, которые предполагают наличие соответствующего звания или чина.

Диссертант не соглашаясь с мнением некоторых авторов о том, что лишение звания, чина и государственных наград по своей сути не является наказанием, отмечает, что характер его регламентации в УК РФ не оставляет никаких сомнений в том, что оно является одним из видов уголовного наказания. В то же время оно, в отличие от других, выполняет специфическую функцию – устранение противоречий между ранее признанными заслугами лица и его осуждением за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

В работе также подвергается критическому анализу мнение о том, что главным в этом наказании является не столько карательная, сколько воспитательная сторона. Лишение специального, воинского звания и классного чина, на взгляд диссертанта, связано с существенными ограничениями трудовой правоспособности осужденных.

С учетом анализа судебной практики диссертант предлагает в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999г. предусмотреть положение о том, что в случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, если виновный имеет специальное, воинское или почётное звание, классный чин и государственные награды, суд должен обсуждать вопрос о целесообразности его назначения. Как назначение данного вида наказания, так и его не назначение суд обязан мотивировать в своём приговоре.

**В третьем параграфе** проведен анализ обязательных работ как вида уголовного наказания.

Сущность обязательных работ, отмечается в диссертации, заключается в том, что осуждённый должен безвозмездно отработать установленное в приговоре суда число часов на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

При включении обязательных работ в систему наказаний российский законодатель использовал опыт ряда европейских государств. Однако сделал он это не в полной мере.

По мнению диссертанта, наиболее предпочтительной является регламентация работы в общественных интересах (как аналога обязательных работ) в УК Франции, который предусматривает их назначение с согласия осужденного (в случае отказа ему назначается тюремное заключение), а также возложение на него обязанностей и запретов (всего их 13). Хотя формально труд осужденных под контролем органов государства и не рассматривается в международно-правовых актах в качестве принудительного труда, однако в своей сущности обязательные работы без оплаты труда являются его разновидностью. В принципе, поэтому следовало бы заимствовать опыт УК



Франции, Испании и других государств в регламентации данного вида наказания.

Автор исходит из того, что основание досрочного освобождения от дальнейшего отбывания обязательных работ (как и исправительных работ) в связи с наступлением инвалидности должно быть предусмотрено в УК РФ, а не в УИК РФ (ч.7 ст.175), как это имеет место в настоящее время. Поэтому он предложил дополнить ст. 81 УК РФ ч.2.1 в следующей редакции: «В случае признания осуждённого к обязательным работам или исправительным работам инвалидом первой группы, суд освобождает его от дальнейшего отбывания наказания».

В интересах повышения исправительного и предупредительного потенциала наказания в виде обязательных работ диссертант предлагает предусмотреть в УК РФ возможность установления для осуждённого определённых обязанностей и запретов (например, возместить ущерб, причинённый преступлением, воздерживаться от появления в определённых местах, не посещать питейные заведения и др.).

**В четвертом параграфе** рассматриваются исправительные работы. Из всех наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, они чаще всего назначаются судами. В 2004г по России данный вид наказания был назначен 36217 или 4,6% осужденных.

В отличие от регламентации ряда видов наказаний в УК РФ не дается определение исправительных работ. Поэтому диссертант предлагает законодательную формулировку понятия наказания в виде исправительных работ, а также вернуться к опыту советского законодательства и установить в УК РФ оба вида исправительных работ, воздействие которых на осужденных, имеющих работу, представляется более универсальным по сравнению со штрафом.

В работе подвергается критическому анализу позиция ряда авторов, признающих исправительные работы принудительными, а также мнение о том, что признаком исправительных работ является воспитание осужденных в процессе труда.

В целях повышения весомости исправительных работ как альтернативы лишению свободы диссертант предлагает увеличить продолжительность их срока, предусмотрев их в пределах от шести месяцев до трех лет, а также повысить размер удержаний из заработной платы осужденного, установив его в пределах от 10 до 30%. Предлагается также установить запрет на их назначение лицам, не достигшим на момент вынесения приговора 16 лет.

Он также признает целесообразным установление в УК РФ возможности возложения на осужденного обязанностей и запретов сообразно тому, как они предусмотрены в ч.3 ст.73 УК РФ.

**В пятом параграфе** анализируется наказание в виде ограничения по военной службе.

По мнению диссертанта, этот вид наказания характеризуется более широким кругом правоограничений, чем исправительные работы.

В работе рассмотрены все правоограничения, составляющие содержание

данного вида наказания.

Диссертант пришел к выводу, что наказание в виде ограничения свободы, как и содержание в дисциплинарной воинской части, противоречит сущности и предназначению военной службы, поэтому он предлагает исключить его из перечня видов наказаний (ст.44 УК РФ) и соответствующих санкций норм Особенной части УК. В пользу этого предложения свидетельствует и то, что суды достаточно редко применяют этот вид наказания (от 0,5 % до 1,1 % осужденных в 2004г. от всех военнослужащих и военных строителей, привлечённых к уголовной ответственности). С повышением престижа военной службы, возрастанием желающих граждан иностранных государств служить в Вооруженных силах РФ отказ от, так называемых, воинских наказаний, не может существенно повлиять на численность военнослужащих.

**В заключении** в обобщенном виде излагаются основные выводы, формулируются рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

**Основные положения диссертационного исследования** отражены в следующих работах автора:

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК:*

1. Капелюшник М.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / Капелюшник М.С. // Российский следователь. 2006. №11. – С. 48-52.

*Публикации в иных изданиях:*

2. Капелюшник М.С. Понятие и признаки системы наказаний по УК РФ / Капелюшник М.С. // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 6. – Казань: Казанский Государственный Университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – С. 222-226.

3. Капелюшник М.С. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты/ Капелюшник М.С. // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф.Фархтдинова)». Выпуск 2. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 615 с. – С. 509 – 511.

4. Капелюшник М.С. Ограничение по военной службе как вид уголовного наказания. / Капелюшник М.С. // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 7. Том I. – Казань: Казанский Государственный Университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 238-241.